

О банковской тайне, лицензиях, личности кредитора и коллекторах



Емельяников
Михаил Юрьевич,
Управляющий партнер



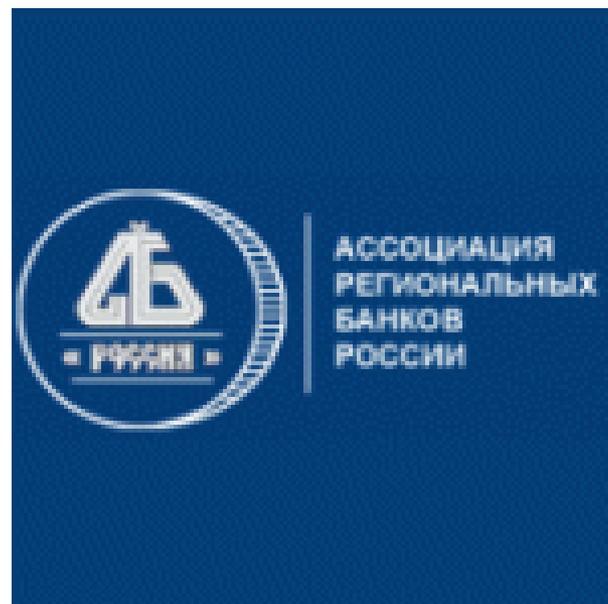
VI Уральский форум
«Информационная безопасность банков»

Уступка банком прав требования долга



Масштаб проблемы

В 2010 году суды рассмотрели более 910 тыс. исков о взыскании долга по договорам займа и кредита. Объем одного дела – до 200 страниц. Это означает, что только по делам данной категории судьям на местах в следующем году придется изучить порядка 100 млн страниц документов



Кто может предоставлять кредит

Статья 819. Кредитный договор

1. По кредитному договору **банк или иная кредитная организация** (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.



Уступка прав требования

Статья 382. Основания и порядок перехода прав кредитора к другому лицу

1. Право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, **может быть передано им другому лицу** по сделке (уступка требования) ...

2. Для перехода к другому лицу прав кредитора **не требуется согласие должника**, если иное не предусмотрено законом или договором.



Передача сведений при уступке прав требования

Статья 385. Доказательства прав нового кредитора

1. Должник **вправе не исполнять обязательство** новому кредитору **до представления ему доказательств** перехода требования к этому лицу.
2. Кредитор, уступивший требование другому лицу, **обязан передать ему документы**, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.



Личность кредитора

Статья 388. Условия уступки требования

1. Уступка требования кредитором другому лицу **допускается**, если она **не противоречит** закону, иным правовым актам или договору.
2. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором **личность кредитора имеет существенное значение** для должника.



Возможность уступки в принципе

Определение по делу N А33-8727/2008 от 24.09.2009 г.

Иск АКБ «Союз» о признании незаконным постановления Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю от 23.06.2008 г. № 2317 по делу об административном правонарушении, определенном ч.2 ст.14.8 КоАП.

Правонарушение – **включение в кредитные договоры** с потребителями условия о «праве кредитного учреждения уступить полностью или частично свои права требования по договору третьим лицам, а также права на раскрытие необходимой для совершения такой уступки информации о заемщике, кредите, процентах, а также иной информации».

Нарушение прав потребителей

Статья 14.8. Нарушение иных прав потребителей

2. Включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.



Личность кредитора

**Постановление Федерального арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа от 25.05.2009 г.
№ А33-8727/2008-Ф02-2223/2009 (кассационная инстанция)**

Решение Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю о назначении соответствующего административного наказания АКБ «Союз» признано законным.

Включенное в кредитный договор условие о переуступке прав требования кредитора, в случае, если новым кредитором являются не банк или кредитная организация, нарушает право на согласование условий в контексте требований п. 2 ст.382 ГК РФ.

Суд, руководствуясь требованиями статей 382, 819 ГК РФ, обоснованно признал, что уступка банком права требования возврата кредита третьим лицам может привести к тому, что право требования к гражданину-заемщику будет передано третьим лицам, **не являющимся кредитными организациями**. В силу части 1 статьи 819 ГК РФ денежные средства в кредит может предоставить только банк или иная кредитная организация, имеющая соответствующую лицензию.

И последствия для банка

Определение Высшего арбитражного суда от 24.09.2009 г. № ВАС-11679/09

В передаче дела по заявлению о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказать, так как суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что в отдельные пункты кредитного договора банком включены условия, **ущемляющие установленные законом права потребителя.**



Коллекторы и потребительский рынок

Решение арбитражного суда Магаданской области от 30.09.2010 г. по делу N А37-944/2010

Управление Роспотребнадзора по Магаданской области отметило, что в силу п.2 ст.388 ГК РФ не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором **личность кредитора имеет существенное значение для должника**. Гражданин, имея договорные отношения по кредитному договору с ОАО АКБ «Росбанк» как субъектом, наделенным в установленном государством порядке соответствующим специальным правом (подтверждается лицензией, выдаваемой Банком России) и априори несущим законные обязанности перед потребителями при реализации условия договора об уступке права требования общего характера может оказаться в отношениях с одним из **«коллекторских агентств»**, работа которых не урегулирована законодательно, или иного неизвестного потребителю лица, в том числе лица, изначально **не осуществляющего деятельность на потребительском рынке** и в этой связи не обязанного соблюдать правила, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Коллекторы и банковская тайна

Определение Высшего арбитражного суда от 14.07.2011 № ВАС-8679/11 по делу № А37-944/2010

В передаче дела по заявлению о признании недействительным предписания надзорного органа о прекращении нарушений прав потребителей для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как суд исходил из того, что информация о банковском счете заемщика и сведения, касающиеся самого заемщика, являются **банковской тайной** и разглашение их третьим лицам **нарушает его права**.



Кредитор – только банк

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2010 г. по делу № А56-60582/2009 («Восточный экспресс банк» Vs Роспотребнадзор по Ленинградской области)

Решение суда первой инстанции признано законным. Суд кассационной инстанции счел необходимым особо указать на то обстоятельство, что «по смыслу статьи 819 ГК РФ **денежные средства в кредит может предоставить только банк или иная кредитная организация** (имеющая соответствующую лицензию), следовательно, право требования может быть передано лишь субъектам банковской сферы».

Позиция Роспотребнадзора

**Письмо Федеральной
службы по надзору в
сфере защиты прав
потребителей и
благополучия человека
от 23.08.2011 г.
№ 01/10790-1-32**

**«О практике применения
судами законодательства о
защите прав потребителей
при замене лица в
договорном обязательстве
(по делам с участием
территориальных органов
Роспотребнадзора)»**



Письмо Роспотребнадзора от 23.08.2011 г. № 01/10790-1-32

Можно сделать вывод о наличии **консолидированной позиции** арбитражных судов в отношении очевидного отсутствия у так называемых «коллекторов» законной возможности вступать с потребителями в правоотношения, требующие специального правового статуса, а также о влиянии уже сформированной судебной практики на более поздние дела, рассматриваемые арбитражными судами.

Ограничение свободы договора для банков

Как указано в постановлении Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй ст.29 Федерального закона от 03.02.1996 г. «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю.Веселяшкиной, А.Ю.Веселяшкина и Н.П.Лазаренко», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость **ограничить свободу договора** для другой стороны, т.е. **для банков**

Недопустимость уступки права коллекторам

Органами судебной власти была подтверждена правовая позиция Роспотребнадзора в установленной сфере деятельности, суть которой сводится к

недопустимости уступки прав требования (цессии) без комплексной оценки ее соответствия требованиям закона и/или меняющей существо изначальных правоотношений.



Гром среди ясного неба

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 146 от 13.09.2011 г.

Суд первой инстанции в удовлетворении требования отказал и отметил, что уступка требований по кредитному договору может привести к тому, что право требования к заёмщику-гражданину будет передано третьим лицам, не являющимся кредитными организациями. В силу же п.1 ст.819 ГК РФ денежные средства в кредит может предоставить только банк или иная кредитная организация, имеющая соответствующую лицензию.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменил, исключив из его мотивировочной части довод о том, что уступка требования по кредитному договору противоречит п.1 ст.819 ГК РФ, и указав, что **ЭТОТ ДОВОД ЯВЛЯЕТСЯ ОШИБОЧНЫМ** и противоречит сложившейся судебной практике. В остальной части решение суда было оставлено без изменения.

Гром среди ясного неба

Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 146 от 13.09.2011 г.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил и признал постановление органа Роспотребнадзора недействительным.

Суд указал, что требование возврата кредита, выданного физическому лицу по кредитному договору **не относится к числу требований, неразрывно связанных с личностью кредитора**. Согласно ст.382 ГК РФ для перехода к другому лицу прав кредитора **не требуется согласие должника**, если иное не предусмотрено законом или договором, при этом в законодательстве отсутствует норма, которая бы устанавливала необходимость получения согласия заёмщика-гражданина на уступку кредитной организации требований, вытекающих из кредитного договора. Суд кассационной инстанции также указал, что уступка требований, вытекающих из кредитного договора, **не нарушает нормативных положений о банковской тайне** (ст.26 Закона о банках), т.к. цессионарий и его работники обязаны хранить ставшую им известной информацию, составляющую банковскую тайну.

Позиция Минэкономразвития России

Проект Федерального Закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О деятельности по взысканию просроченной задолженности»»

Внести в ФЗ от 02.11.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (следующие изменения:

- 1) статью 26 дополнить абзацем следующего содержания:
Информация по операциям юридических лиц, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и физических лиц с их согласия **представляются кредитными организациями субъектам коллекторской деятельности**, по основаниям, в порядке и на условиях, которые предусмотрены заключенным с субъектом коллекторской деятельности договором в соответствии с Федеральным законом «О деятельности по взысканию просроченной задолженности»

Позиция Верховного суда

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 июня 2012 г. N 17

О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей

51. Разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, **если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие**, которое было согласовано сторонами при его заключении. 22

Реакция Роспотребнадзора

Письмо от 23.06.2012 г. № 01/8179-12-32

О постановлении Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»

В случае закрепления в договоре с потребителем согласия последнего на уступку требований банка судам общей юрисдикции следует «достоверно устанавливать факт действительного наличия добровольного волеизъявления заемщика» на включение в договор такого условия.

Такое условие в любом случае будет оспоримым как включенное в договор под влиянием заблуждения.

При выявлении кредитных договоров с потребителями с условием о возможной уступке требований банка небанковским организациям возбуждать дела об административных правонарушениях после установления действительной воли заемщика на включение в кредитный договор данного условия и продолжать в рамках своей компетенции оказывать потребителям необходимую помощь по защите их прав, в том числе в судебном порядке.

И такой закон появился

Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (с 01.07.2014)

Статья 12. Уступка прав (требований) по договору потребительского кредита (займа)

1. Кредитор вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) третьим лицам, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете уступки, согласованное при его заключении ... При этом заемщик сохраняет в отношении нового кредитора все права, предоставленные ему в отношении первоначального кредитора в соответствии с федеральными законами.
2. При уступке прав (требований) по договору потребительского кредита (займа) кредитор **вправе передавать персональные данные** заемщика и лиц, предоставивших обеспечение по договору потребительского кредита (займа), в соответствии с законодательством Российской Федерации о персональных данных.
3. Лицо, которому были уступлены права (требования) по договору потребительского кредита (займа), обязано хранить ставшую ему известной в связи с уступкой прав (требований) **банковскую тайну** и иную охраняемую законом тайну, персональные данные, обеспечивать конфиденциальность и безопасность указанных данных и несет ответственность за их разглашение.

Споры продолжаются. С новыми аргументами

Новости Тольятти

[Город](#) / [Общество](#) / [Автоновости](#) / [Проншествия](#) / [Спорт](#) / [Звезды](#) / [Политика](#) / [Экономика и бизнес](#) / [Страна и мир](#) / [Здоровье](#) / [Технологии](#) / [Интернет](#) / [Культура](#) / [Наука и образование](#) / [Недвижимость](#) / [Отдых](#) / [Видео новости](#)

26.06.2012 14:49

Росбанк ущемляет права своих клиентов

Управлением Роспотребнадзора по Самарской области была проведена проверка деятельности ОАО АКБ «Росбанк» в лице Самарского филиала. Одно из условий кредитных договоров **нарушает нормы закона о персональных данных** и их распространении. Так, в случае уступки своих прав банк праве передать третьим лицам сведения о персональных данных, об условиях кредитования, о задолженности перед банком, номерах счетов, операциях по ним. В результате ОАО АКБ «Росбанк» привлечено к административной ответственности, выдано предписание об устранении нарушений. Санкции Роспотребнадзора Росбанк попытался обжаловать в суде. 11 Арбитражный апелляционный суд отказал в обжаловании.

Аналогичный случай зафиксирован в Арбитражном суде г. Москвы, где Росбанк пытался оспорить штраф, наложенный Роспотребнадзором по г. Москва. Решение Роспотребнадзора о наложении штрафа оставлено в силе.

Новый законопроект Правительства

О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации

В случае уступки источником формирования кредитной истории другому лицу права требования ... лицо, получившее право требования, за исключением физического лица или физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, становится источником формирования этой кредитной истории, в последующем обязано заключить договор об оказании информационных услуг и представлять информацию в то бюро кредитных историй, в которое представлялась информация по указанному договору ...

Спасибо! Вопросы?



Емельяников
Михаил Юрьевич
Управляющий партнер
+7 (916) 659 3474
me@mezp.ru